Előterjesztés
Kengyel Községi Önkormányzat Képviselő-testület
2017. augusztus 15-i ülésre

Vis maior károk helyreállítására (Bagimajor területén)

Tisztelt Képviselőtestület!
A Képviselő-testület által kiírt 324038-as igényazonosítóval regisztrált Vis maior károk helyreállítására Kengyelen (Bagimajor területén) közbeszerzési eljárásra 2 érvényes pályázat érkezett:

Az ajánlatok az alábbi megajánlásokat tartalmazzák:

#	**Bírálati részszempontok**	**Szolnok Aszfalt Kft.** 1084 Budapest, Rákóczi tér 3. 2/18	**4-ÉPV KFT.** 2534 Tát, Törökvész utca 29.
	Ár:		
1.	Az árazatlan költségvetés szerinti tételek összesített nettó ajánlati ára (Ft)	28.246.195,- Ft	26.851.160,- Ft
	Minőségi kritériumok:		
2	Késedelmi kötbér napi mértéke (min. 0,1%/nap - max. 2%/nap*)	2 %/nap	2 %/nap
3.	Jótállás vállalt időtartama (hónap) (min. 24 max. 36 hónap)	36 hónap	36 hónap
4.	Fenntarthatósági terv benyújtása	**igen**/nem	**igen**/nem

* „nap” minden esetben naptári napot jelent.

A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó benyújtotta szakértői jelentését.
A felkért szakértői bizottság a elkészítette a készített jelentést az ajánlattevők által benyújtott Fenntarthatósági tervek kidolgozottságának megítéléséről, és a Szakértői bizottság javaslatát a kidolgozottság sorrendjére .
A fentiekben foglaltakat a Bírálóbizottság áttekintette.

A Bírálóbizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint, a Kbt. 76. § (2) bek. c) pontjában meghatározott értékelési szempont, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel - alapján értékelte a benyújtott ajánlatokat.

#	Bírálati részszempontok	Súly-szám	Szolnok Aszfalt Kft. 1084 Budapest, Rákóczi tér 3. 2/18			4-ÉPV Kft. 2534 Tát, Törökvész utca 29.		
			megajánlás	pont-szám	súlysz. x pont	megajánlás	pont-szám	súlysz. x pont
	Költség szempont:							
1.	Az árazatlan költségvetés szerinti tételek összesített nettó ajánlati ára (Ft)	70	26751195	10,00	700,00	26851160	9,97	697,65
	Minőségi kritériumok:							
2.	Késedelmi kötbér napi mértéke (min. 0,1%/nap - max. 2%/nap*)	5	2	10,00	50,00	2	10,00	50,00
3.	Jótállás vállalt időtartama (hónap) (min. 24 max. 36 hónap)	5	36	10,00	50,00	36	10,00	50,00
4.	Fenntarthatósági terv kidolgozottsága	20	igen	1,00	20,00	igen	100,00	200,00
	összesen				820,00			997,65

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a 4-ÉPV Kft. a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot tette. Elért pontszáma: 2.797,65 pont.

.A Bírálóbizottság megállapította, hogy az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdés szerint szükséges a 4-ÉPV Kft-től, mint az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt és a Szolnok Aszfalt Kft-től, mint az értékelési szempontokra figyelemmel második legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására.
Az ajánlattevő határidőben a kért dokumentumokat benyújtotta.
Ezt követően az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalára történő javaslattétel feltételi adottak lettek.

Bírálóbizotság javasolja, hogy a Képviselő-testület nyilvánítsa nyertes ajánlattevőnek a 4-ÉPV Kft ajánlattevőt.

A javaslat indoka: 4-ÉPV Kft ajánlata érvényes, megfelel az ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlata a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat. Elért pontszáma: 2797,65 pont

Az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

A Bírálóbizottság javasolja, hogy a Képviselő-testület nyilvánítsa az eljárást erdményesnek.

_____/2017.(VIII.15.) Kt.

H a t á r o z a t i j a v a s l a t

Vis maior károk helyreállítására (Bagimajor területén)

Kengyel község képviselő-testülete a vis maior károk helyreállítására (Bagimajor területén) kiírt közbeszerzései eljárást eredményesnek nyilvánítja.

A közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjének a 4-ÉVP Kft ajánlattevőt nyilvánítja.

A Képviselő-testület Nagy Szilárd polgármestert a szerződés aláírására felhatalmazza.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. augusztus 22.

.**Erről értesül:**

1. Nagy Szilárd polgármester
2. Dr. Bartók László helyettes jegyző
3. Berta Ferenc közbeszerzési tanácsadó
4. Irattár

Kengyel, 2017. augusztus 15.

Nagy Szilárd
polgármester

Dr. Bartók László
helyettes jegyző

Törvényszék

Szolnok

---

előkészítő irata és viszont keresete

Kengyel Község Önkormányzata
5083 Kengyel, Szabadság út 110.
alperes

Képv.: Dr. Vincze Gyula
ügyvéd
5000 Szolnok, Kossuth tér 5. fsz. 1.

NHSZ Szolnok Közszolgáltató Nonprofit
Korlátolt Felelősségű Társaság
felperes

8.G.20.500/2017.

Dr. Vincze Gyula 5000. Szolnok, Kossuth tér 5. fsz. 1. *Dr. Vincze Gyula*
Ügyvéd Telefon: 06-56-373-183 Lawyer
06-20-9353-842 Telefax: 06-56-377-085 e-mail:gyvincze@t-online.hu

169/2017.

Tisztelt Törvényszék!

Az **NHSZ Szolnok Közszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, 5000 Szolnok, József Attila út 85.** felperes, **Kengyel Község Önkormányzata, 5083 Kengyel, Szabadság út 110.** alperes között folyamatban lévő **8.G.20.500/2017.** szám alatti perben a felperes által előterjesztett nyilatkozat és bizonyítási indítványra figyelemmel az alábbi

e l ő k é s z í t ő i r a t o t

terjesztjük elő.

A felperes kereseti kérelme megalapozatlan, a felperes hivatkozásai tévesek és iratellenesek, a felperes keresete nem foghat helyt.

1.) A felperes igényének nincs jogalapja. A felperes igényét kizárólag a felek között létre jött „Közszolgáltatási Szerződés hulladék gyűjtésről, elhelyezésről szóló" szerződés IV. 4. pont díjkompenzációra vonatkozó rendelkezésére alapítja. A **Ptk.387. §** értelmében **„***Közüzemi szerződés alapján a szolgáltató köteles meghatározott időponttól a felhasználó számára folyamatosan és biztonságosan a felhasználó igénye szerint meghatározott közüzemi szolgáltatást - így különösen gázt, villamos energiát és vizet - nyújtani, a felhasználó pedig köteles időszakonként díjat fizetni."* (Közüzemi szolgáltatás a fogyasztóvédelemről szóló **1997. évi CLV. törvény 2. §-a** szerint a külön törvény alapján termékértékesítési vagy szolgáltatásnyújtási kötelezettség hatálya alá tartozó vállalkozás által e kötelezettség alapján nyújtott közszolgáltatás.) Az általa teljesített szolgáltatás díját a felperes megkapta. A felperes ezen felül kíván díjkompenzációt *„költségeinek és méltányos nyereségének fedezetéül"*. Az esetlegesen járó díjkompenzációt **64/2008.(III.28.) Korm rendelet 3.§.(5)** bekezdése meghatározza. *:"Ha a közszolgáltatási díjat az önkormányzat az (1)-(4) bekezdés alapján számított díjnál alacsonyabb mértékben állapítja meg, a különbséget díjkompenzáció formájában köteles a közszolgáltatónak megtéríteni. Abban az esetben, ha az önkormányzat díjkedvezményt, mentességet, vagy ingyenességet állapít meg, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj ezáltal meg nem fizetett összegét az állami hulladékgazdálkodási közfeladat ellátására létrehozott szervezet számára az önkormányzat köteles megtéríteni."* Az Önkormányzatunk azonban sem mentességet sem ingyenességet nem biztosított senkinek. **Ezért ezen díjkompenzáció igénynek azonban nincs jogalapja.**
A felperesnek a keresetlevelében meg kellett volna határozni, mi a követelés jogalapja. A Pp. 121 § (1) bekezdés c) pont. **Ezért kérjük a Tisztelt Törvényszéket, kötelezze felperest a kereseti kérelem jogalapjának meghatározására. Jelezzük, hogy álláspontunk szerint szolgáltatási díj nem lehet, mert a díjat a jogszabály meghatározta és azt az alperes megfizette és jogszabályban előírt díjkompenzáció fel sem merülhet**. A szerződés nem jelöl meg jogalapot. A *„költségek és méltányos nyereség"* nem jogalap a szolgáltatónak, a Ptk. alapján szolgáltatási díj jár, amely magában foglalja a költségeket és méltányos nyereséget. A felperes igényét kizárólag a létrejött szerződés IV.4. pontjára és az alperes tartozás elismerésére alapítja**. Ezen igénynek azonban semmilyen jogszabályi alapja nincs és érvényesítése jogszabályba ütközik.** Hiszen szolgáltató jogszabály szerint díjra tarthat igényt és esetlegesen a jogszabályban meghatározott díjkompenzációra. A tartozás elismerés

nem hoz létre jogcímet, a Ptk. 242 § (1) bekezdése értelmében „a tartozás elismerés a tartozás jogcímét nem változtatja meg."

2.)A díjkompenzáció összege a felperes a tárgyévre készített díjkalkulációján alapul. Vagyis szolgálató minden évben a saját adatai alapján egyoldalúan jogosult megállapítani a díjkalkulációt és ezalapján a díjkompenzációt. Ilyen jogosultság a szolgáltató részéről ellentétes a jóerkölccsel. Hiszen teljes egyoldalú és ellenőrizhetetlen jogosultságot ad a szolgáltatónak. Határozott álláspontunk, hogy ilyen méltányos nyereség „érvényesítésének" az országban semmilyen vállalkozónak nincs jogosultsága, ha méltányos nyereséget a hatósági árban nem tudja elérni, akkor felperesnek a tulajdonosokhoz kell fordulnia, esetleges pótbefizetés érdekében, vagy más tevékenységet kell választania. Hiszen ismereteink szerint más szolgáltatók mindenféle egyoldalú díjkompenzáció nélkül ezen tevékenységet el tudják látni. Egyébként felperes nem adott magyarázatot arra sem, hogy hogyan egyeztethető össze a jóhiszeműség és tisztesség követelményével az, hogy a díjkompenzációt egyedül felperes egyoldalúan jogosult megállapítani.

3.)A díjkompenzáció fogalma tisztázatlan mit kell érteni a *„szolgáltató költségeinek és méltányos nyereségének fedezetéül"?* Azt amit a szolgáltató annak mond ? Felperes a díjkompenzáció vonatkozásában rögzíti: "*a díjkompenzáció indokoltsága azon alapszik, hogy a jogszabályban előírt (Ht. 91. §) rezsicsökkentés és a tevékenység végzésével felmerülő költségek (béremelkedés, üzemanyagár lerakási díj,stb.) emelkedése következtében a tevékenység költségének fedezésére nem elegendő az ingatlanhasználók által fizetett közszolgáltatási díj."* Ha ezen tevékenységhez a hatósági díj nem elegendő, akkor felperes hogyan tudja ezen tevékenységet ellátni olyan településeken, ahol az önkormányzat jogosan megtagadta a díjkompenzációra vonatkozó igényének teljesítését, szerződésben foglalását ?! Illetve hogyan tudják más szolgáltatók feladataikat ellátni, akik ilyen egyoldalú jogszabályba ütköző díjkompenzáció igényt nem érvényesítenek ?! Az általa hivatkozott béremelés például kizárólag felperes akaratán üzleti megfontolásán alapul. A hulladékot pedig ismereteink szerint Kétpón helyezi el. Amelyet az NHSZ Kétpó Kft üzemel. Így lerakási díjra történő hivatkozása is súlytalan. Az stb.-re történő hivatkozása pedig értelmezhetetlen. A fentieken túl rögzítenünk kell, hogy a rezsicsökkentés vonatkozásában önkormányzatunk nem hozott határozatot. A rezsicsökkentésről a Magyar Parlament hozott döntést. Az egyes törvényeknek a rezsicsökkentés végrehajtásához szükséges módosításokról szóló 2013. évi CLXVII, az országgyűlés alkotta meg, így ha bármilyen kompenzáció felmerül arról szintén az országgyűlésnek kell rendelkeznie. Kérjük a T Törvényszéket kötelezze felperest nyilatkozatra, hogy mikor és milyen elvek, számítások szerint alakította kis a díjkalkulációját, amelyet önkormányzatunkkal szemben érvényesíteni kíván.

4.)A szerződés IV: fejezte jogszabályba ütközik. A hulladék gazdálkodási díjat jogszabály határozza meg, díjkalkuláció fogalmát jogszabály határozza meg. A szerződés jóerkölcsbe ütközik. **Általános szerződés feltételével a felperes alperest tudatosan megtévesztette**. A felperes tudatosan vonja kétségbe azt a nyilvánvaló tényt, hogy a díjkompenzáció fogalmát jogszabály határozza meg és hogy a díjat a hatóság állapítja meg. Ezt igazolja EBH. 2013.K.43-as jogeset, mely szerint : „ *2013. január 1-től a hulladékkezelési közszolgáltatási díjat a miniszter állapítja meg. Ezért az erre az időszakra is hatályos önkormányzati szemétszállítási díjat megállapító rendelet 2013. január 1-től más jogszabályokba ütközik, ugyanakkor nem ütközik más jogszabályba a 2013. január 1-ig hatályos önkormányzat szabályozása, ez tekintettel a hulladéktörvény alapján 2012. december*

31-én alkalmazott díjnak. (2012. évi CLXXXV. tv. 47 § (4), 88 §, 91 § (2), 64/2008. (03.28) kormányrendelet 2 § (1)" Ennek alapján az önkormányzat által megállapított rendelet 2013. január 1-től jogszabályba ütközik, mivel a hulladékkezelési közszolgáltatási díjat a miniszter állapítja meg, akkor azon szerződés is jogszabályba ütközik, amely a hulladékkezelési közszolgáltatási díjat a hatósági ártól eltérően kívánja megállapítani.

5.)A felek között a szerződés feltétel meghatározásával jött létre. A szerződés IV. fejezet 4 pontja rögzíti azt a tényt, hogy ezt az önkormányzat a Vidékfejlesztési Minisztérium Környezetügyért Felelős Államtitkárának 2013. 06. 27-én érkezett levelében részletezett forrásból fog finanszírozni. A levél jelen szerződés 4. számú mellékletét képezi. Ennek alapján a felek a szerződés tartalmává tették a Vidékfejlesztési Minisztérium Környezetügyért Felelős Államtitkárának levelét és a teljesítés feltételeként rögzítették. Ennek alapján felperes hivatkozása súlytalan, egyébként a teljes 4. fejezet eltér a kiírástól. Hivatkozunk a Ptk.**228. §** (1) bekezdésére mely szerint *„ Ha a felek a szerződés hatályának beálltát bizonytalan jövőbeni eseménytől tették függővé (felfüggesztő feltétel), a szerződés hatálya e feltétel bekövetkeztével áll be. „* Illetve a **Ptk.229. §** (1) bekezdésére : *„Amíg a feltétel bekövetkezése függőben van, egyik fél sem tehet semmit, ami a feltétel bekövetkezése, illetőleg meghiúsulása esetére a másik fél jogát csorbítja vagy meghiúsítja. Ez a szabály harmadik személy jóhiszeműen és ellenérték fejében szerzett jogát nem érinti."*

6.) **A felperes több településen végzi hulladék elszállítási feladatait.** Kidolgozott szerződés mintával a hulladékgazdálkodás vonatkozásában nagy tapasztalatokkal pénzügyi, gazdasági ismeretekkel rendelkezik. Amelyek alapján egyoldalú igényeket kíván érvényesíteni.

Ismereteink szerint az alábbi településeken:
Abony, Besenyszög, Csataszög, Hunyadfalva, Jászkarajenő, Kengyel, Kétpó, Kőröstetétlen, Kőtelek, Kuncsorba, Martfű, Mezőtúr, Nagykörű, Örményes, Rákóczifalva, Rákócziújfalu, Szajol, Szászberek, Szolnok, Tiszabő, Tiszapüspöki, Tiszavárkony, Tószeg, Túrkeve, Újszász, Zagyvarékas.

Ennek alapján kérjük a Tisztelt Törvényszéket, kötelezze felperest csatolja a többi önkormányzattal megkötött szerződéseit, és csatolja az önkormányzatok részére kiküldött szerződési tervezeteket. Továbbá kérjük a Tisztelt Törvényszéket, kötelezze felperest nyilatkozattételre, hogy az általa hivatkozott díjkompenzációt mely önkormányzatok fogadták el, s mely önkormányzatok utasították vissza ?Kérjük a Tisztelt Törvényszéket, kötelezze felperest nyilatkozatra, hogy azon településeknél, ahol a díjkompenzációra vonatkozó igényét a település önkormányzata jogosan visszautasította, el tudja-e látni feladatát ?

7.)A felperes több éve hulladékgazdálkodással foglalkozó szakcég, minden szükséges gazdasági, jogi információk birtokosa. Ezen erőhatalmával élt vissza a szerződés megkötése során. Hivatkozása szerint a felek között közszolgáltatási szerződés jött létre. A közszolgáltatási szerződés fogalma a komplex jogtár szerint. :

> **Jogi lexikon szerint a közszolgáltatási szerződés: „***(közüzemi szerződés) szerződés, amelynek alapján a közüzemi szolgáltatást végző gazdálkodó szervezet a fogyasztó igénye és rendelkezése szerint meghatározott időponttól kezdődően közüzemi szolgáltatás teljesítését vállalja. A közüzemi szolgáltatást (víz, gáz, villamos energia) a közüzem folyamatosan és biztonságosan köteles*

teljesíteni, s ennek ellenértékeként (ellenszolgáltatás) a fogyasztó a szerződésben meghatározott időszakonként díjfizetésre köteles. A Közszolgáltatási szerződések sajátossága, hogy a szolgáltató közüzem általában kizárólagos szolgáltató (monopólium), és így piaci fölényben van a fogyasztóval szemben. Ennek ellensúlyozására az alapvető közszolgáltatásokat, úgymint víz-, gáz-, melegvíz-szolgáltatás nem, vagy csak akkor lehet megtagadni, ha a fogyasztó a szerződésben meghatározott kötelezettségének huzamosabb időn át, felszólításra sem tesz eleget."

Ezen fogalom meghatározás emeli ki azt a valós tényt, hogy *."* ***A Közszolgáltatási szerződések sajátossága, hogy a szolgáltató közüzem általában kizárólagos szolgáltató (monopólium), és így piaci fölényben van a fogyasztóval szemben. „***
A Magyarország Helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13 §-a nincs ellentétben a Ptk 685. § d. pontjával és az önkormányzatunknak a hulladékgazdálkodás kiesik a gazdasági és szakmai tevékenységi köréből. Egyébként nem kötött volna szerződést felperessel, az önkormányzatunk el látná ezen feladatot. A hulladékgazdálkodás vonatkozásában a szükséges szakmagazdasági ismeretek birtokába felperes van. Ö rendelkezik hivatkozása szerint szükséges engedélyekkel. Az alperes ezért felperessel kötött szerződést, mint a hulladékgazdálkodási tevékenységet hatósági engedéllyel végző szakcéggel, aki rendelkezik a hulladékgazdálkodás valamennyi speciális jogi, gazdasági ismeretével. A felperes mint hulladékgazdálkodási szakcég pontosan tudta és ismerte a díjkalkuláció fogalmát és azt, hogy hatósági ár jött létre ennek ellenére egyoldalú és indokolatlan igényeket akart és akar érvényesíteni Ezen jogellenes magatartására kíván felperes jogot alapítani. A felperes az alperest tudatosan megtévesztette és a többi önkormányzat tudatos megtévesztésére törekedett. A felperes minden önkormányzattal szemben megkísérelte alkalmazni ezen alaptalan díjkompenzációs igényét ismereteink szerint, csak az önkormányzatok többsége helyesen, felperesnek ezen egyoldalú igényét jogosan elutasította.
A hatósági ár kialakítása közgazdaságilag úgy történhet, hogy számol a költségekkel és reális nyereséggel. Vagyis a hatósági ár keretében felperes mindazt megkapja, amely teljesítésére tekintettel méltányos és szükséges. Mind a költségek, mind a reális nyereség vonatkozásában, hiszen a hatósági árat a minisztérium akként állapítja meg.

8.)A felperes szerződés szegést követett el és csúsztatással próbálja elterelni a figyelmet a szerződésben rögzítettektől. A külszolgálati szerződés I. 3-as pontja tartalmazza: *„a szolgáltató kijelenti, hogy jelen szerződés szerinti tevékenység ellátásához szükséges környezetvédelmi hatósági engedélyekkel rendelkezik, illetve erre vonatkozó új jogszabályok hatálybalépését követően intézkedik azok megszerzéséről és az önkormányzat részére történő átadásáról."* Ennek alapján **felperesnek 2013. június 28. napjától minden egyes megszerzett engedélyt, minősítést, az önkormányzat részére át kellett volna adnia. A felperes ennek a kötelezettségének nem tett eleget, a felperes semmit nem küldött meg az önkormányzat részére és a felperes e tekintetben semmilyen tájékoztatást nem adott az önkormányzatnak.** Ezzel a felperes megszegte a felek között létrejött szerződés I. 3. pontját, megszegte a felek együttműködési és tájékoztatási kötelezettségét. Amelyet a Ptk. 4 § (1) bekezdése rögzít: *„A polgári jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és a tisztesség követelményének megfelelően kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni."* A Ptk. 205 § (3) bekezdése értelmében: *"A felek a szerződés megkötésénél együttműködni kötelesek, és figyelemmel kell lenniük egymás jogos érdekeire, a*

szerződéskötést megelőzően is tájékoztatni kell egymást a megkötendő szerződést érintő minden lényeges körülményről."
A felperes ezen kötelezettségének nem tett eleget. Ennek alapján egyértelműen felperes késedelemben van és a Ptk. 303 § (3) bekezdése a jogosult késedelme a kötelezett késedelmét kizárja.
Jelenleg álláspontunk szerint egyébként felperes nem rendelkezik megfelelő tanúsítványokkal ezen tevékenység ellátásához. . Kérjük a Tisztelt Törvényszéket kötelezze felperest annak igazolására, hogy a szerződéses jogviszony fennállása alatt az előírt szükséges engedélyekkel, minőségi bizonyítványokkal a tevékenység folytatásához felperes rendelkezett.
A felperes egyébként a jogszabályban előírt kötelezettségének sem megfelelően tett eleget. 2016. január 1-től kötelező a zöld hulladék elszállítása, a felperesnek kötelezően egyeztetnie kellene az önkormányzattal és a felperesnek lomtalanítást kellene elvégeznie két alkalommal. Ezen kötelezettségének felperes nem tett eleget.

9.)A hivatkozott szerződés felperes általános szerződési feltétel, különösen annak IV. fejezete. Ezért a felperes teljesen alaptalanul hivatkozik a közbeszerzési kiírásra, amely közbeszerzési kiírás nem azonos a felperes által használt és más önkormányzatokra is ráerőszakolni kívánt díjkompenzációval. Hivatkozunk a Ptk. 205 §/A (2) bekezdésére mely szerint: *„Külön tájékoztatni kell a másik felet arról az általános szerződési feltételről, amely a szokásos szerződési gyakorlattól, a szerződésre vonatkozó rendelkezésektől lényegesen, vagy valamely korábban a felek között alkalmazott kikötéstől eltér, ilyen feltétel csak akkor válik a szerződés részévé, ha azt a másik fél -a külön figyelemfelhívó tájékoztatást követően- kifejezetten elfogadta."* Ennek alapján teljesen rosszhiszemű felperesnek a pályázat kiírásra történő hivatkozása, hiszen a pályázat kiírás teljes mértékben más, mint a szerződés IV. fejezetében rögzítésre került, és ez nem ad lehetőséget a szolgáltatónak, hogy saját kalkulációja alapján állapítsa meg folyamatosan a díjkompenzáció összegét.
A felperessel megkötött szerződés eltért a közbeszerzési kiírástól, a díjkompenzáció a közbeszerzési kiírásban megfelelt a 64/2008. (03.28) Kormányrendelet 3 § (5) bekezdésének, a szerződésben rögzített díjkompenzáció ezzel szemben csak felperes indokolatlan, egyoldalú igényeinek felelt meg.
10.) **A hivatkozott szerződés lehetetlenült.** A pályázat és a szerződés után két lényeges változás következett be. Ha hulladékkezelési közszolgáltatási díjat a miniszter állapítja meg, vagyis hatósági ár alakult ki. Másrészt az önkormányzat erre nem kapott központi keretből pénzt, mindkettő teljesen új körülmény, a körülmények lényegesen megváltoztak, ennek alapján utalunk a Ptk. 312 §-ának (1) bekezdésében foglaltakra.
11.) **A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § több feladatot jelöl ki önkormányzatunk részére, amely alapján több közszolgáltatási szerződést kell kötnünk. A NHSZ kivételéve még sincs olyan közszolgáltató aki díjkompenzációt követelne. Önkormányzatunk más önkormányzatokkal egyezően ezen feladatait úgy tudja ellátni, ha erre központi pénzügyi keretet kap. Nincs olyan pénzügyi támogatás amit a felperes díjkompenzációjára kellett volna fordítani.**
12.) A felperes korábban nem kérte a jegyző meghallgatását, csak miután az újságokból értesült, hogy jogvita alakult ki az önkormányzatunk és jegyző között. A kialakult vitás helyzet álláspontunk szerint megnehezíti, hogy jegyző – a jogvitára figyelemmel – most már tárgyilagos vallomást tehessen. Ezért felperes indítványának elutasítását kérjük.
A felperes részére 2014 és 2016 között a mellékelt táblázat szerint összesen 32 533 266,- forint összeget fizettünk meg megalapozatlanul, ezen összeggel a felperes jogalap nélkül gazdagodott. Kérjük a Tisztelt Törvényszéket, szíveskedjék megállapítani, hogy a felek között

Dr. Vincze Gyula 5000. Szolnok, Kossuth tér 5. fsz. 1. ***Dr. Vincze Gyula***
Ügyvéd Telefon: 06-56-373-183 Lawyer
06-20-9353-842 Telefax: 06-56-377-085 e-mail:gyvincze@t-online.hu

2013. június 28-án megkötött közszolgáltatási szerződés hulladékgyűjtésről, elhelyezésről, elnevezésű szerződés IV. fejezete semmis, ennek alapján a Ptk 237 § (1) bekezdése szerint az eredeti állapot helyreállítását kérjük, és ennek alapján felperessel szemben

v i s z o n t k e r e s e t e t

terjesztünk elő a Pp. 147 § alapján az NHSZ Szolnok Közszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felperes ellen, és kérjük a Tisztelt Törvényszéket, kötelezze felperest 32 533 266,- forint visszafizetésére. Kérjük a Tisztelt Törvényszéket, szíveskedjék részünkre az illetékről szóló 1990. évi XCIII. tv. 5 § (1) bekezdés b) pontja alapján teljes személyes illetékmentességet biztosítani. Igényünk vonatkozásában felperessel szemben közvetítői eljárás nem volt folyamatban, kérjük továbbá a felperest, viszont kereset kérelmünk alapján perköltség viselésére kötelezni, bejelentjük, hogy kívül jegyzett jogi képviselőnk ÁFA körbe tartozik. Kívül jegyzett jogi képviselőnk e-mail címe, telefonszáma: gyvincze@t-online.hu, 20/9353-842, 56/377-085
Viszontkeresetünk jogalapját a már hivatkozott jogszabályokra és a Ptk. 361 §-ára alapítjuk.
Viszont kereseti kérelmünk alátámasztására a bizonyítási indítványokat felperes érdemi ellenkérelmét követően kívánjuk előterjeszteni.
Mindezek alapján kérjük a Tisztelt Törvényszéket, szíveskedjék a felperes megalapozatlan kereseti kérelmét elutasítani és a felperest perköltség viselésére kötelezni.
Ezen beadványunk egy példányát a felperes jogi képviselőjének közvetlenül megküldtük.

Szolnok, 2017. augusztus 11.

Tisztelettel:

Kengyel Község Önkormányzata
alperes

33/2017.

Kengyel Község Önkormányzata
Kengyel
Szabadság út 110.
5083

Nagy Szilárd
Polgármester Úr részére!

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Uram!

Az NHSZ Szolnok Közszolgáltató Nonprofit Kft. felperes kereseti kérelmet terjesztett elő Kengyel Község Önkormányzata alperes ellen. Kereseti kérelmében 37 100 524,- Ft tőketartozás és ennek késedelmi kamatának megfizetését kéri. A követelt összeg az Önkormányzat által ki nem fizetett díjkompenzáció. Ugyanakkor Kengyel Község Önkormányzat is kereseti kérelmet terjesztett elő, amelyben a felek között létrejött közszolgáltatási szerződés IV. 4. pontjának semmisségi megállapítását kéri.
A felperes által igényelt összeg mellett Kengyel Község Önkormányzat a rendelkezésre álló információk szerint eddig 32 533 266,- forint összeget díjkompenzáció címén átutalt az NHSZ Szolnok Közszolgáltató Nonprofit Kft részére.
Az NHSZ Szolnok Közszolgáltató Nonprofit Kft által kezdeményezett pert illetve az önkormányzat által kezdeményezett pert a Szolnoki Törvényszék egyesítette. Az Önkormányzat által eddig teljesített 32 533 266,- forint díjkompenzációra tekintettel 3 lehetőség merül fel a per során.
1. Az önkormányzat változatlanul csak a szerződés semmisségére hivatkozik.
2. Az önkormányzat beszámítási kifogásként hivatkozik az alaptalanul teljesített 32 533 266,- forint díjkompenzációra. Szembe állítva azt felperes követelésével.
3. Elfogadva azt az álláspontot, hogy a díjkompenzációra vonatkozó megállapodás semmis, viszontkereset formájában visszaköveteli az NHSZ Szolnok Közszolgáltató Nonprofit Kft.-től az eddig teljesített 32 533 266,- forint és járulékait.
Ezen döntés egyértelműen a megbízó kompetencia körébe tartozik. Ezért tisztelettel kérem Tisztelt Polgármester Urat, szíveskedjenek álláspontjukról minél hamarabb tájékoztatni.

Szolnok, 2017. július 31.

Tisztelettel:

Dr. Vincze Gyula
ügyvéd